

# Skrivfel ledde till omgjord upphandling

## ÖVERPRÖVNING - UPPHANDLING AV DIALYS-UTRUSTNINGAR

Landstinget Västmanland ("Landstinget") genomförde en upphandling avseende dialysutrustningar, där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas. Av tilldelningsbeslutet framgick att Fresenius Medical Care Sverige AB ("Fresenius") tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Gambro Lundia AB ("Gambro") ansökte om överprövning av upphandlingen och yrkade att upphandlingen skulle rättas, alternativt göras om.

Som grund för sin talan anförde Gambro att det av förfrågningsunderlaget framgick att Landstinget avsåg att ta hänsyn till följande viktade utvärderingskriterier för att fastställa vilket anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga; utvärderingskrav (20 procent), praktisk utvärdering (20 procent) och totalpris (40 procent). Den sammanlagda summan av dessa kriterier uppgår endast till 80 procent, och först i samband med tilldelningsbeslutet fick anbudsgivarna kännedom om hur resterande 20 procent fördelade sig över de angivna viktade utvärderingskriterierna. Mot denna bakgrund anförde Gambro att anbudsgivarna vid utformandet av sina anbud inte haft kännedom om den viktning som Landstinget avsett att tillämpa vid utvärderingen, vilket utgjorde en sådan allvarlig brist i förfrågningsunderlaget att upphandlingen borde göras om.

För det fall länsrätten skulle finna att anbudsvärderingen, trots bristerna, var möjlig att genomföra anförde Gambro att man erbjudit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I kravspefifikationen angavs att "möjlighet till citrat-dialys bör finnas". I förfrågningsunderlaget angavs att en poängskala från 0 till 4 skulle tillämpas, där anbudsgivare som utmärkt uppfyllt bör-kravet tilldelas 4 poäng. Gambro anförde att Fresenius korrekt tilldelats 4 poäng för detta krav, men att den av Fresenius offererade dialysutrustningen endast uppfyllde kravet i kombination med en annan produkt, Kit 9. Fresenius hade också offererat andra Kit, varav ett billigare alternativ, Kit 1, inte kan användas till citrat-dialys. Vid utvärderingen av bör-kravet hade Landstinget utgått från att dialysutrustningen användes i kombination med Kit 9 medan man vid beräkning av Fresenius totalpris felaktigt hade

utgått från att dialysutrustningen användes i kombination med Kit 1. Vad gäller Gambros eget anbud anförde Gambro att Landstinget vid utvärderingen utgått från ett dyrare alternativa filterset, i stället för det offererade filtersetet.

Landstinget bestred Gambros yrkanden, och anförde att fördelningen av procentsatserna till följd av ett skrivfel fördelats så att 20 procent kom att saknas. Detta uppdagades inte förrän Landstinget genomförde utvärderingen. Hade detta upptäckts tidigare så hade ändring meddelats. Enligt Landstingets bedömning påverkade inte upplysningen om fördelningen av de resterande 20 procenten utvärderingsresultatet i så hög grad att upphandlingen skulle göras om.

Efter påpekande från Gambro om att kostnadssammanställningen skulle grunda sig på citratbehandling eftersom denna ställts upp som bör-krav, justerade Landstinget poängutvärderingen utifrån de i förtydligande som Landstinget begärt in från anbudsgivarna angivna kostnaderna.

Avseende Gambros yrkande om att upphandlingen skulle rättas, alternativt göras om med hänvisning till bristande transparens i förfrågningsunderlaget anförde länsrätten att det var ostridigt att det i förfrågningsunderlaget angavs att utvärderingskriterierna skulle viktas 20 -20 -40, medan Landstinget vid den faktiska poängutvärderingen viktat dessa 30 -30 -40. Att kriterierna 1 och 2 äsatts en viktningkoefficient i förfrågningsunderlaget, och en annan vid den faktiska poängutvärderingen innebar att anbudsgivarna inte kunnat förutse vilket eller vilka kriterier som skulle ha högst vikt vid utvärderingen, och inte heller kriteriernas inbördes förhållande till varandra. Länsrätten ansåg att detta särskilt gällde mot bakgrund av att den resterande femtedelen inte fördelats proportionellt mellan de olika utvärderingskriterierna. Genom sitt agerande ansågs Landstinget ha brutit mot principerna om transparens och förutsebarhet. Länsrätten ansåg att det inte kunde uteslutas att denna omständighet påverkat hur Gambro utformat sitt anbud, och att Gambro därigenom lidit skada. Med beaktande av att det rörde sig om ett väsentligt fel i förfrågningsunderlaget förordnade länsrätten om att upphandlingen skulle göras om. Mot denna bakgrund saknades skäl att pröva vad Gambro anförde om utvärderingen av sitt eget och den vinnande leverantörens anbud.

(Länsrättens i Västmanlands län dom den 23 november 2009 i mål nr 2066-09 E. Domen har vunnit laga kraft.) **MTM**



### ANNA ULFSSON FORSELL

är advokat och delägare i Delphi & Co. Hon är ansvarig för advokatbyråns verksamhet kring offentlig upphandling. Anna har stor erfarenhet av alla upphandlingsrättsliga

frågor och biträder såväl upphandlande enheter som leverantörer. Anna bevakar och skriver om intressanta rättsfall och juridiska nyheter inom upphandlingsområdet för medtech-branschen.