

Rättsfallsreferat från branschen

ÖVERPRÖVNING – FÖRNYAD KONKURRENSUTSÄTTNING AV RAMAVTAL AVSEENDE ENDOSKOPI

Landstinget Dalarna ("Landstinget") har genomfört en förnyad konkurrensutsättning av aktuellt ramavtal avseende endoskopi. Tilldelningsbeslut fattades den 13 januari 2012 varvid Olympus Sverige AB ("Olympus") antogs som leverantör. Karl Storz Endoskop Sverige AB ("Karl Storz") ansökte om överprövning och yrkade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering skulle genomföras. Som grund för yrkandet anförde Karl Storz att bolaget, på anvisning av Landstinget, genomfört en demonstration av sin utrustning för landstinget vecka 51 2011. Man hade inför demonstrationen påtalat att det inte fanns möjlighet att inom den stipulerade tidsramen visa upp hela systemet. Landstinget uppgav då att tidsramen inte medgav några förseningar och att Landstinget inte ville senarelägga demonstrationen. Istället kom parterna överens om att visa upp delar av systemet samt att hänvisa till redan befintlig installation inom landstinget Dalarna.

Strax före tilldelningsbeslutet fick Karl Storz reda på att den vinnande anbudsgivaren, Olympus, fått möjlighet att demonstrera sitt offererade system i verklig drift under vecka 2 2012. Samma möjlighet fick inte Karl Storz. Vidare anförde Karl Storz att Olympus inte uppfyllt ett i upphandlingen uppställt skall-krav att utrustningens användarinterface ska synas på pekskärmarna.

Landstinget bestred att det brutit mot LOU. Landstinget anförde att ett studiebesök skett hos Olympus vecka 51 men att demonstratio-

nen skjutits upp till vecka 2 2012 på grund av tidsbrist hos Landstinget.

Landstinget anförde även att Olympus uppfyllt alla i upphandlingen uppställda skall-krav.

Förvaltningsrätten konstaterade att det av förfrågningsunderlaget framgår att demonstration av utrustningen skulle ske under vecka 51. Förvaltningsrätten fann därefter att de båda anbudsgivarna inte behandlats lika då en av anbudsgivarna, förutom ett studiebesök vecka 51, fått möjlighet att demonstrera sitt system vecka 2. Förvaltningsrätten konstaterade dock att denna senareläggning skett på begäran av Landstinget och inte av leverantören. Då Olympus redan vecka 51 visat att de uppfyllt skall-kraven ansåg förvaltningsrätten det inte bevisat att överträdelsen av likabehandlingsprincipen inneburit att Karl Storz lidit eller kan komma att lida skada.

Vad gäller uppfyllelsen av skall-kravet rörande pekskärmarna fann förvaltningsrätten det inte bevisat att Olympus inte förmått uppfylla detta.

Sammanfattningsvis ansåg förvaltningsrätten inte att det fanns skäl för ingripande enligt LOU. Begäran om överprövning avslogs därför.

(Förvaltningsrätten i Faluns dom den 9 maj 2012 (mål 310-12). Domen har vunnit laga kraft).

ÖVERPRÖVNING – UPPHANDLING AV BLODTRYCKSMÄTARE

Norrbottnens läns landsting ("Landstinget") har genomfört en upphandling av ramavtal för blodtrycksmätare. Enligt tilldelningsbeslut har kontraktet tilldelats AJ Medical AB ("AJ Medical"). Infiniti Medi-



ANNA ULFSDOTTER FORSELL

är advokat och delägare i Delphi & Co. Hon är ansvarig för advokatbyråns verksamhet kring offentlig upphandling. Anna har stor erfarenhet av alla upphandlingsrättsliga

frågor och biträder såväl upphandlande enheter som leverantörer. Anna bevakar och skriver om intressanta rättsfall och juridiska nyheter inom upphandlingsområdet för medtech-branschen.

cal Aktiebolag ("Infiniti") ansökte om överprövning och yrkade på att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle genomföras, vid vilken Infiniti skulle tilldelas ramavtalet.

Som grund för yrkandet anförde Infiniti att Infiniti tilldelats kontrakt den 14 december 2011. Inför provuppställningen för aktuellt avtal skickade Infiniti in aktuell produkt för test och utvärdering. Efter tilldelningsbeslutet blev Infiniti uppringt av ansvarig upphandlare som meddelade att artikelnumret på den offererade produkten inte stämde överens med den som skickats in för test och bedömning. Infiniti erbjöd sig att ändra artikelnumret med bibehållet pris men landstinget valde istället att avbryta upphandlingen och göra om den, nu med tillägget att det bör finnas SureBP-teknik i produkten.

I den nya upphandlingen tilldelades AJ Medical kontraktet. I denna upphandling hade AJ Medical haft samma problem med diskrepans mellan offererad produkt och artikelnummer. Dock har AJ Medical fått möjlighet att ändra artikelnummer och produktbeteckning under pågående upphandling, något som Infiniti inte fick i den första upphandlingen.

Landstinget motsatte sig ansökan och ansåg att AJ Medical gjort en uppenbar felskrivning varpå Landstinget begärt in ett förtydligande. AJ Medical bekräftade att fel artikelnummer offererats och hänvisade till det artikelnummer som avsåg utrustningen som demonstrerats. Priset stod fast. Rättelsen var därmed, enligt Landstinget, i enlighet med gällande lagstiftning.

Förvaltningsrätten konstaterade att AJ Medical offererat en produkt men skickat in en annan för test. Den offererade produkten uppfyller inte alla bör-krav till skillnad från den som skickades in. Förvaltningsrätten konstaterade att Landstinget anförde att det rört sig om en ren felskrivning. Mot detta talar, ansåg förvaltningsrätten, det faktum att den offererade produkten inte bara var angiven med fel produktnamn och artikelnummer i anbudet utan även att priset inte stämde överens med priset för produkten som sedan sändes för test. Vid en ren felskrivning borde rimligen även priset ha blivit felaktigt för den offererade produkten.







Förvaltningsrätten konstaterade att det mot denna bakgrund inte kan vara fråga om en sådan uppenbar felskrivning som avses i 15 kap. 12 § LOU. Genom att tillåta AJ Medical att komplettera sitt anbud har Landstinget gett AJ Medical möjlighet att erbjuda en helt annan produkt som uppfyller bör-kravet. Detta har lett till en risk för särbehandling och myndigheten har följaktligen brutit mot 1 kap. 9 § och 15 kap. 12 § LOU.

Avslutningsvis konstaterade förvaltningsrätten att Infiniti kom på tredje plats i den aktuella upphandlingen. Även om AJ Medical hade fått lägre poäng i utvärderingen så hade detta inte inneburit att Infiniti hade fått kontraktet. Infiniti har således inte lidit skada eller risikerat att lida skada på grund av Landstingets agerande. Ansökan om överprövning avslogs därför.

(Förvaltningsrätten i Luleås dom den 31 maj 2012 (mål 886-12E). Domen har vunnit laga kraft). [MTM](#)



Distansgranskning på riktigt

-  Nå expertis
-  Resursoptimera
-  Kompetensutveckla
-  Höj diagnostiska kvaliteten
-  Skapa expertnätverk
-  Samarbeta enkelt med andra vårdgivare

www.RxEye.com