



Delphi

Linus Larsén

Reprimand till Spotify för att inte tillvaratagit registrerades rättigheter

I ett beslut från den 24 mars 2021 gav den svenska tillsynsmyndigheten Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) en reprimand till musikstreamingtjänsten Spotify AB.¹ Bolaget fick reprimanden för att ha behandlat personuppgifter i strid med artikel 12.4 i GDPR och inte tillvaratagit en registrerads rättigheter på ett fullgott sätt.

Bakgrund

IMY inledde tillsynen mot Spotify mot bakgrund av ett klagomål från en enskild. IMY har under början 2021 meddelat att myndighetens strategi för de närmaste åren kommer vara mer inriktad på att fokusera på sådan tillsyn som bygger på klagomål från enskilda. Den klagande personen var boende i Danmark och ärendet lämnades över till den svenska tillsynsmyndigheten, som ansågs vara ansvarig tillsynsmyndighet enligt artikel 56 i GDPR.

Den klagande parten uppgav att han haft ett konto med betalprenumeration för Spotifys musiktjänster. Personen uppgav sedan att han bett Spotify ta bort hans kortuppgifter vid flera tillfällen. Enligt Spotify har klaganden registrerat sig via PayPal och bolaget behandlade därför inte klagandens kortuppgifter. Istället för kortuppgifter behandlar Spotify istället unika identifierare vid betalning via PayPal. Spotify argumenterade i ärendet för att den rättsliga

grunden för behandlingen var ett berättigat intresse då de unika identifierarna som behandlas är nödvändiga för att förhindra missbruk av kostnadsfria provperioder från användare. Den unika identifieraren gav enligt Spotify möjlighet att identifiera ett unikt kreditkort, men innehöll inte uppgifter om kortnummer eller andra kortdetaljer och Spotify hade inte heller möjlighet att få tillgång till dessa detaljer. Baserat på nödvändigheten att behandla uppgifter för ett berättigat intresse, har Spotify nekat den klagande parten att ta bort den unika identifieraren för betalning.

IMY:s bedömning

IMY tolkar den klagandes begäran till Spotify som en invändning mot behandlingen enligt artikel 21.1 i GDPR. För att en behandling ska vara tillåten baserat på ett berättigat intresse efter en sådan invändning, måste avgörande berättigade skäl som väger tyngre än den registrerades intressen visas. I detta fall gjorde IMY bedömningen att sådana skäl finns och att Spotify kunde behandla uppgifterna, med tanke på behovet av att undvika missbruk och att uppgifterna som behandlats har minimerats genom användningen av den unika identifieraren istället för fullständig kortinformation.

IMY tog även ställning om Spotify hade hanterat förfrågan från den registrerade på ett korrekt sätt. Spotify hade i målet angett att begäran hade hanterats inom ramen för kundtjänsten utan inblandning av Spotifys dataskyddsteam och dataskyddsbud, då man inte formellt bedömt det som ett personuppgifts-

relaterat ärende fullt ut. Detta baserade man på att den klagande kunden inte uttryckligen hänvisat till personuppgifter och GDPR. IMY bedömer dock att detta måste stå klart för Spotify utifrån den klagandes begäran, och att Spotify i målet angett att man tolkat begäran som en invändning enligt artikel 21 enligt GDPR gör att omständigheterna talar ännu mer i den riktningen. IMY gjorde i sitt beslut bedömningen att eftersom Spotifys svar på invändningen var negativt för den klagade krävdes en motivering enligt artikel 12.4 i GDPR och en klagohänvisning, något som inte lämnats. Att sådan information framgår av bolagets integritetspolicy var inte tydligt nog. Sammanfattningsvis bedömde IMY att Spotify behandlat personuppgifter i strid med artikel 12.4 i GDPR.

IMY fann vid en samlad bedömning, bland annat baserat på Spotifys förklaring att situationen rörde sig om en engångshändelse inom ramen för många kundtjänstären och att kundtjänst fått ytterligare utbildning om personuppgiftsbehandling sedan dess, att det rörde sig om en mindre allvarlig överträdelse av GDPR. Bolaget fick därför en reprimand enligt artikel 58.2 b) i GDPR istället för en sanktionsavgift.

Avslutande kommentarer

Beslutet visar att IMY nu gör allvar av sin strategi att granska klagomål från enskilda i större utsträckning, samt behovet av att ha goda rutiner på plats för att hantera förfrågningar som rör registrerades rättigheter enligt GDPR. Samtidigt är beslutet ett exempel på att det inte alltid är nödvändigt och proportionerligt att utdela en sanktionsavgift, och att åtgärder som ytterligare utbildning om personuppgiftsbehandling för anställda kan utgöra en förmildrande omständighet.

Linus Larsén är senior associate i Advokatfirman Delphi, Stockholm.

¹ Integritetsskyddsmyndighetens beslut DI-2020-10541 av den 24 mars 2021.